***Управление образования администрации Судогодского района***

***Муниципальное бюджетное образовательное учреждение***

***«Чамеревская средняя общеобразовательная школа»***

***Рефлексивная технология***

***как способ формирования***

***метапредметных УУД***

***на уроках русского языка и***

***внеурочной деятельности***

***по предмету***

Авторы опыта: *Григорьева Евгения*

*Федоровна, учитель русского языка и*

*литературы высшей*

*квалификационной категории*

*МБОУ «Чамеревская СОШ».*

*Мельник Светлана Петровна, педагог*

*– психолог высшей квалификационной*

*категории*

*МБОУ «Судогодская СОШ №1»,*

*руководитель РМО педагогов –*

*психологов.*

с. Чамерево

2018 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Наименование опыта стр. - 3

2. Условия возникновения, становления опыта стр. - 3

3 Актуальность и перспектива опыта стр. - 3

4. Ведущая педагогическая идея стр.- 4

5. Теоретическая база опыта стр. - 4

6. Педагогические противоречия и способы их решения стр. - 5

7. Новизна опыта стр. - 6

8. Технология опыта стр.- 6

9. Результативность опыта стр.- 19

10.Адресная направленность опыта стр.- 19

11.Приложения стр.- 20

12.Рецензия на опыт работы стр.- 31

*I. Наименование опыта*

***Рефлексивная технология как способ формирования метапредметных УУД на уроках русского языка и внеурочной деятельности по предмету.***

(Автор - Григорьева Евгения Федоровна, МБОУ «Чамеревская средняя общеобразовательная школа», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории. Юридический адрес школы: с Чамерево, ул. Первомайская, д.1. Автор опыта работает в школе 38 лет, в должности учителя-словесника – 32 года. Тел.: 84923521656, e-mail: [ucitel60@yandex.ru](mailto:ucitel60@yandex.ru)

Соавтор – Мельник Светлана Петровна, МБОУ «Судогодская СОШ №1», педагог – психолог высшей квалификационной категории,

руководитель РМО педагогов – психологов. Юридический адрес школы: г. Судогда, ул. Ленина, д.75. Автор опыта работает в должности педагога-психолога 26 лет. Тел.: 89209432626, e-mail: [swetlana2013@gmeil.com](mailto:swetlana2013@gmeil.com)).

*II. Условия возникновения и становления опыта*

В современном мире все чаще встречаются ситуации, когда выпускники не могут найти себя, поэтому в эпоху роста неопределенности особенно актуальна роль образования. Педагогическое сообщество, используя современные образовательные программы, технологии, методы, формирует у детей УУД, способствующие адаптации ребенка в жизни. Этому служат и уроки русского языка.

Возникает вопрос: «Чему же и как учить?» Единого ответа нет, т.к. меняется время, меняются приоритеты в окружающей действительности и образовании, изменился и сам ученик, его ценностные ориентации и мотивы. Современный школьник должен уметь самостоятельно определять цели и задачи собственной жизни, своего обучения, самостоятельно планировать пути их достижения, осознанно выбирать эффективные способы решения жизненных задач, осуществлять контроль и корректировку своей деятельности. Для этого он должен овладеть основами самоконтроля, самодиагностики, самооценки. Одной из эффективных технологий, способной этому научить, является технология рефлексивного обучения: <http://nsportal.ru/node/2361784>.

Авторы данного опыта представляют опыт работы в этой технологии. Исследования проведены на базе МБОУ «Чамеревская СОШ», в классе, обучающемся по ФГООС ООО. Длительность проведения – 3 года.

*III.* *Актуальность и перспективность опыта*

Актуальность опыта обусловлена задачами, поставленными ФГООС ООО, одной из которых является необходимость превратить школьника в субъект учебной деятельности, готового к постоянному самоизменению, самосовершенствованию, способному владеть не только предметными, но и метапредметными УУД, которые в дальнейшем помогут выпускнику социализироваться. Способность к деятельности (компетентность) может проявиться у учащегося только тогда, когда он научится учиться, а не добросовестно воспроизводить то, что было пройдено на уроке. Ребенок должен научиться добывать знания, перерабатывать их, извлекать из них то, что нужно в конкретной ситуации, осознавать самого себя и свою работу (рефлексировать), корректировать свои действия и давать самооценку. Формирование у школьников универсальных учебных действий является наиважнейшей задачей.

*IV. Ведущая педагогическая идея*

Основной идеей авторов опыта является создание условий для дальнейшей успешной социализации выпускников ООО через использование рефлексивной технологии в урочной и внеурочной деятельности по предмету

«русский язык».

*V .Теоретическая база опыта*

Филология как предметная область дает широкие возможности педагогу в этом направлении, этому способствуют различные технологии. Одной из таких технологий является технология рефлексивного обучения. Технология рефлексивного обучения предполагает, что любой вид деятельности учащегося на уроке и вне урока направлен на развитие рефлексивных умений. Рефлексия сопровождает всю учебно-познавательную деятельность ученика, является важнейшим основанием самоконтроля, самокоррекции учебных действий, рычагом саморазвития и самосовершенствования.

Рефлексия рассматривается учеными в нескольких аспектах: философском, психологическом и методическом. В философии рефлексия – это внутреннее осознание человеком самого себя, своих действий, поступков. Психологи определяют рефлексию как механизм саморегуляции познавательного процесса самого высокого порядка, самопознания, самооценки, самоорганизации и самоанализа, а также непосредственно деятельность по самоанализу, которая приводит ребенка к осознанию собственной учебной деятельности, ее результатов. *Дидактика* определяет рефлексию как общеучебное умение, заключающееся в выделении предмета, его анализе, самоанализе и одновременно средство самоконтроля и саморазвития мышления, с одной стороны. С другой стороны под рефлексией понимается этап учебной деятельности (контроля), на котором ученик поводит итоги, делает выводы, обобщает, систематизирует полученные знания, оценивает собственные результаты.

Теоретической основой представленного опыта является *технология* *рефлексивного обучения*, разработанная Е.С. Полат.

Авторами опыта также изучены и реализуются в работе идеи следующих новаторов:

*Черепанова Л.В.* Новые технологии в обучении русскому языку: Языковой портфель школьника: методическое пособие для учителя. – М. : Мнемозина, 2013*.*

*Черепанова Л. В.* Методы и приемы развития у школьников рефлексии // Русская словесность. – 2004. - № 8.

*Михайлова В. П.* Пути формирования лингвистической рефлексии в школе // Пути и средства активизации учебно- воспитательной работы в общеобразовательных учреждениях. – М., 2001.

*Божович Е. Д.* Развитие языковой компетенции школьников: проблемы и подходы // Вопросы психологии. – М.,1997. - № 1.

*Бондаревский В. Б*. Воспитание интереса к знаниям и потребности к самообразованию. – М., 1985.

*Буткин Г. А., Володарская И. А., Талызина Н. Ф.* Усвоение научных понятий в школе. – М., 1985.

*Быстрова Е. А.* Коммуникативная методика в преподавании родного языка // Русский язык в школе. – М., 1999.

*Быстрова Е. А.* Цели обучения русскому языку, или какую компетенцию мы формируем на уроках // Русская словесность. – 2003. - № 1.

*Гальперин П. Я.* Лекции по психологии. – М., 2000.

*Давыдов В.В.* Теория развивающегося обучения. – М., 1996.

*Ембулаева Т. Е.* Работа с учебными лингвистическими текстами // Русский язык в школе. – 1990. - № 3.

*Кабанова-Меллер Е. Н*. Учебная деятельность и развивающее обучение. – М., 1981.

*Селевко Г. К.* Компетентности и их классификация // Народное образование. – 2004. - № 4.

Использование технологии рефлексивного обучения, предполагающей знание психологической и педагогической диагностики, не снимает многих противоречий общей педагогической деятельности.

В таблице «Педагогические противоречия и способы их решения» эти противоречия сформулированы и намечены пути их решения:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№ по поряд***  ***ку*** | ***Противоречия*** | ***Способы их решения*** |
| 1. | Между требованиями общества к личности выпускника и возможностями учащегося. | Использование современных образовательных технологий для мотивации учащихся. |
| 2. | Между природной любознательностью ребёнка и его недостаточной активностью на уроке. | Формирование мотивации, активизация познавательного интереса средствами современного урока. |
| 3. | Между задачей формирования метапредметных компетенций и их применением учащимися на уроках русского языка. | |  | | --- | | Создание комфортной психологической атмосферы на уроках, способствующей интеллектуальному, социальному, личностному росту учащихся.  Разработка диагностических материалов, формирующих метапредметные УУД. | |

*VI. Новизна опыта*

Опираясь на представленную теоретическую базу, модернизируем и адаптируем к конкретным условиям уже известные методы, формы, приемы обучения, программы, применяем общие правила в конкретной ситуации, находим нестандартные решения в постоянно меняющихся условиях.

С учетом социального заказа и современных требований предлагаем следующие *усовершенствования дидактики****:***

- ориентация на наиболее эффективные *технологии* в обучении русскому языку, стимулирующих внутреннюю и внешнюю мотивации учебной деятельности школьников.

- реализация новой программы и УМК по русскому языку (под ред. М.М. Разумовской, С.И.Львовой, В.И. Капинос, В.В. Львова), ориентированной на деятельностно-системный подход;

- осуществление внеурочной деятельности, формирующей навыки самообразования, самосовершенствования через кружковую работу «Организация проектно-исследовательской деятельности старшеклассников по предметам «русский язык» и «литература»», «Talant.pu».

*VII. Технология опыта*

*А) Цель педагогической деятельности*

Выработать систему работы учителя по формированию метапредметных УУД, способствующих интеллектуальному, социальному, личностному росту учащихся.

*Задачи:*

- изучить опыт использования технологии рефлексивного обучения в учебной деятельности учащихся;

- разработать диагностику, формирующую метапредметные УУД;

- провести анализ рефлексивных навыков и умений средствами психологической диагностики;

- способствовать успешной социализации выпускников.

*Б) Содержание учебно-воспитательной работы.*

Исходя из цели и задач Программы учебного курса «русский язык», поставленными ФГООС ООО, предназначенной для общеобразовательных учреждений, рекомендованной Министерством образования и науки Российской Федерации, а также в соответствии с основной образовательной программой ООО МБОУ «Чамеревская СОШ», разработанной с учетом основных направлений модернизации общего образования, целей и задач собственной педагогической деятельности, с 01.09.16г. веду преподавание по русскому языку по УМК под редакцией М.М. Разумовской, С.И.Львовой, В.И. Капинос, В.В. Львова, ориентированному на деятельностно-системный подход. Выбранный УМК считаю глубоко научным, полностью соответствующим современным требованиям в обучении предмету, развитию личности, стремящейся к самоутверждению и самоопределению.

*В) Формы и методы учебно-воспитательной работы*

Данный опыт работы базируется на опыте работы «Практико – ориетированный характер формирования устойчивой мотивации учащихся к предметам филологического цикла в работе учителя – словесника» от 2013г., представленном Гигорьевой Е.Ф. на муниципальном уровне**:** <http://sudogda-obrazovanie.ru/category/методическая-служба/актуальный-педагогический-опыт/>. Основная его идея заключалась в ориентации на наиболее эффективные методы, технологии, формы и приемы в обучении русскому языку и литературе. Особое место в предыдущем опыте отводилось проектному методу и проектной технологии, т.к. использование проектного обучения учит основам коммуникации и *рефлексии*, умению интегрировать новую сумму знаний в урочной и внеурочной деятельности, т.е. социализирован. Представляемый сегодня опыт работы основан на использовании *технологии*рефлексивного обучения.

Одной из наиболее распространенных форм применения рефлексивной технологии является «Языковой портфель». Это одна из разновидностей портфолио, которая включает в себя задания, направленные на обучение рефлексии, самооценке, самодиагностике. Основные принципы этой технологии разработаны Е.С. Полат:

1. Самооценка результатов (промежуточных, итоговых).
2. Систематичность и регулярность самомониторинга.
3. Структуризация материалов «Портфеля».
4. Целостность, тематическая завершенность представленных в Портфеле материалов.

По *ведущей цели* выделяется несколько типов портфолио:

*1.Папка достижений*. Цель такого портфеля – отследить динамику достижений учащегося в учебе в целом или в изучении конкретного предмета. Материалы, помещаемые в языковый портфель структурируются (по классам, рубрикам и т.п.). Папка периодически пересматривается, решается, что сохранить, а что нет. Результаты этой работы заносятся в таблицу **(*Приложение №1).***

Папка должна быть направлена на развитие внутрисубъектной рефлексии. Для этого предусматривается страница «Зачем мне нужна «Папка достижений» по русскому языку?»:

- чтобы зафиксировать свою успеваемость по русскому языку; - чтобы зафиксировать свои успехи в изучении русского языка;

- чтобы улучшить свои знания и умения по русскому языку;

- чтобы реально оценить свои достижения в изучении русского языка;

- чтобы спланировать свою работу по устранению пробелов в изучении русского языка.

2 *«Рефлексивный портфолио»* имеет целью отслеживание результативности учебно-познавательной деятельности учащегося как в количественном, так и в качественном отношении. *Он раскрывает динамику личностного роста школьников.* В рефлексивном языковом портфеле ученик представляет проделанную им работу, описывает то, что знает и умеет делать. Портфель позволяет узнать, насколько объективна самооценка ученика и насколько совпадает самооценка ученика и оценка его знаний и умений учителем. Осознание происходит через описание учеником уровня владения различными видами компетенций (лингвистической (языковедческой), языковой, коммуникативной и культуроведческой), составляющими систему целей обучения русскому языку. Рефлексивный языковой портфель состоит из трех частей: «Досье», «Языковая биография», «Языковый паспорт». В «Досье» ученик включает сведения о себе: в какой школе учится, у какого учителя, по каким учебникам. «Языковая биография» раскрывает содержательный и деятельностный аспекты изучаемого предмета. «Языковую биографию» по каждой теме или разделу *учитель разрабатывает сам* *с учетом их предметного содержания и требованиям к результатам обучения.* После изучения раздела или темы учащиеся на уроке под наблюдением учителя заполняют «Языковую биографию». Они оценивают свое знание (понимание) и владение умением, выбирая соответствующий критерий и отмечают его значком (+) в соответствующей колонке. Первая колонка соответствует критерию «затрудняюсь (не могу) / затрудняется (не может); вторая колонка – «могу (может), приложив усилия; третья колонка – «могу (может) легко, без затруднений. После этого оценить знания и умения на основе наблюдений и контроля работы ученика при изучении этой темы может учитель (в трех последних колонках).

Пример рефлексивной языковой биографии см. в ***Приложении №2***.

«*Языковый паспорт*» представляет собой описание уровня знаний и умений ученика. Критерием определения уровня сформированности может служить процентный показатель условных знаков (+), поставленных учеником и учителем в определенной колонке. Например, для раздела «Лексикология. Фразеология» (5 класс) показателем *высокого* уровня знания/понимания и умения будут считаться не менее 3 знаков, поставленных учеником и учителем в колонке 3 («могу легко, без затруднений»); *продвинутого* – не менее двух знаков в колонке 3 и не менее 2 знаков в колонке 2 («могу, приложив усилия»). *Норму* охарактеризует один условный знак, поставленный в колонках 2 и 3. Ни одного совпадения – *низкий* уровень.

Возможный вариант распределения процентного показателя по уровням может быть следующим:

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень | Показатель (%) |
| Высокий | 100 – 90 |
| Продвинутый | 89 – 75 |
| Норма | 74 – 50 |
| Низкий | ниже 50 |

Не менее важными являются результаты сопоставления самооценки ученика и оценки, данной учителем. *Соотношение количества совпадений этих показателей и будет определять общий уровень сформированности у учащихся соответствующих**компетенций.*

100 -90 % случаев совпадения – показатель *высокого* уровня развития самооценки ученика; 89-75 – *продвинутого,* 74-50% - уровень *нормы;* показатель ниже 50% характеризует *низкий* уровень развития самооценки. Сопоставление самооценки ученика и оценки педагога дает возможность школьнику понять, насколько объективен он сам в оценке собственных знаний и умений, а учителю – насколько у школьников развито критическое мышление, рефлексия и самооценка.

Анализ «Языковой биографии» и «Языкового паспорта», заполненных учащимися, дает возможность учителю в дальнейшем организовать индивидуальную работу с ним, постепенно повышая уровень сложности материала и степень самостоятельности школьника в выполнении задания. Таким образом ученик становится субъектом обучения (выполняется одна из задач ФГОС ООО), а учитель, анализируя рефлексивные навыки и их динамику, планирует дальнейшую индивидуальную работу по развитию УУД.

Начинать работу в представленной технологии лучше с начальных классов. Если представить систему и результаты работы исследования в этой технологии в основной школе, то они будут выглядеть следующим образом.

**5 класс**

Учащиеся заполняют бланки на начало изучения темы и по ее окончании, что позволяет отследить динамику рефлексивных умений как по каждому ученику, так и по классу в целом. Рассмотрим рефлексию учащихся 5 класса на примере одной из тем курса «Лексика. Фразеология» (содержание таблицы см. в ***Приложении №2).***

**Рефлексия учащихся 5 класса по содержанию материала на начало и конец года. Раздел «Лексика. Фразеология»:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2015 | | 2016 | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) | Учащиеся  (оценка ученика) | (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 58% | 55% | 16% | 42% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 34% | 33% | 51% | 39% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 8% | 12% | 33% | 19% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 65%  Норма | | 67%  Норма | |

Вывод: полученные данные показывают положительную динамику формирования навыков рефлексии; уровень самооценки учащихся соответствует норме.

Динамику рефлексивных действий можно отслеживать на примере одного ученика.

**Рефлексия учащегося М.А. по содержанию материала на начало и конец года. Раздел «Лексика. Фразеология»:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2015 | | 2016 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) | Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 78% | 89% | 55% | 78% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 22% | 11% | 45% | 22% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 78%  Продвинутый | | 78%  Продвинутый | |

Вывод: На данном примере видна стабильность в формировании рефлексии. 100% совпадение с оценкой учителя в одном из показателей свидетельствует о том, что учащийся находится на продвинутом уровне самооценки, что выше показателей класса.

Р**ефлексия учащихся 5 класса (оценка и самооценка *способов* учебной деятельности по разделу «Лексика. Фразеология») на начало и конец года (содержание рефлексивной таблицы в *Приложении №3*):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2015 | | 2016 | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) | Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 25% | 50% | 25% | 25% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 50% | 25% | 25% | 25% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 25% | 25% | 50% | 50% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 50%  Норма | | 75%  Продвинутый | |

Вывод: рефлексия учащихся по способам деятельности за 5 класс имеет положительную динамику.

**Рефлексия учащегося М.А (оценка и самооценка *способов* учебной деятельности по разделу «Лексика. Фразеология») на начало и конец года:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2015 | | 2016 | |
| Ученик  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) | Ученик  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 75% | 75% | 50% | 50% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 25% | 25% | 25% | 25% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% | 25% | 25% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 50%  Норма | | 75%  Продвинутый | |

Вывод: прослеживается положительная динамика в развитии рефлексивных навыков и совпадает с уровнем развития класса.

Приведём примеры рефлексивных действий учащихся 5 класса по другим темам лингвистики (см. ***Приложении №4***).

Начатая в 5 классе работа позволяет определить *стартовый* уровень рефлексивных навыков учащихся, продолжить развитие и отслеживание их динамики на протяжении основной школы, намечая пути коррекции возникающих трудностей, обогащая тем самым возможности школьников в метапредметной деятельности через развитие самооценки, самоконтроля и целеполагание.

**6 класс**

Работа по формированию рефлексивных навыков продолжается в последующих классах. Оценка рефлексивных умений и навыков проводится в конце года. Рассмотрим рефлексию учащихся и ученика 6 класса на примере темы «Синтаксис. Причастный оборот»

**Рефлексия учащихся 6 класса по содержанию материала на конец года. Раздел «Синтаксис. Причастный оборот»:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 11% | 11% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 36% | 60% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 53% | 29% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя(уровень развития самооценки учащихся) | 88%  Продвинутый |  |

Вывод:при оценке деятельностной составляющей по разделу учащиеся находятся на верхней границе продвинутого уровня сформированности самооценки, что свидетельствует о положительной динамике данного показателя по отношению к 5 классу.

**Рефлексия учащегося М. А.:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 78% | 78% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 22% | 22% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя(уровень развития самооценки учащихся) | 100%  Высокий уровень |  |

Вывод: оценка деятельностной составляющей темы учащегося находится на высоком уровне, что выше показателей класса.

Данная работа выполняется по другим темам языкознания (см. ***Приложение №5*).**

Р**ефлексия учащихся 6 класса (оценка и самооценка *способов* учебной деятельности по разделу «Синтаксис. Причастный оборот») на конец года:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 11% | 38% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 42% | 39% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 47% | 23% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя(уровень развития самооценки учащихся) | 88%  Продуктивный |  |

Вывод: при оценке деятельностной составляющей по разделу учащиеся находятся на верхней границе продвинутого уровня сформированности самооценки, что свидельствует об овладении рефлексивными навыками.

**Рефлексия учащегося М. А.:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 50% | 67% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 50% | 33% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя(уровень развития самооценки учащихся) | 63%  Норма |  |

Вывод: оценка способов учебной деятельности учащегося соответствует норме, что ниже показателей класса, но это может свидетельствовать о более критичном подходе к самооценке собственной деятельности на данный момент.

Все полученные выше результаты отражены в таблице, показывающей динамику развития рефлексивных навыков класса.

**Сводная таблица рефлексивной деятельности учащихся по разделам языкознания (совпадение оценки учащихся и учителя по 5 - 6 классу):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 класс | | | | | | | | | 6 класс | | | |
| Нач. года | Конец  года | Нач. года | | Конец  года | Нач.  года | Нач. года | | Конец  года | Конец  года | Конец  года | Конец  года | Конец  года |
| Раздел «Лексикология. Фразеология» | | Раздел «Лексикология. Фразеология»  (способы) | | | Раздел «Язык. Единицы  языка». | | | Раздел «Язык. Единицы языка»(способы деят.) | Раздел «Синтаксис. Причастный оборот» | Раздел «Синтаксис. Деепричастный оборот» | Раздел «Морфология. Причастие. Деепричастие» | Раздел «Оценка и самооценка способов учебной деятельности» |
| 65% | 67% | 50% | | 75% | 76% | | 92% | 79% | 88% | 88% | 88% | 88% |
| ***Уровни самооценки*** | | | | | | | | | | | | |
| норма | | норма | продвинутый | | норма | высокий | | продвинутый | продвинутый | продвинутый | продвинутый | **продвинутый** |

Вывод:совпадение оценки учащихся и учителя имеет стойкую положительную динамику; уровень самооценки учащихся имеет тенденцию к росту.

**Сводная таблица рефлексивной деятельности учащегося М.А. по разделам языкознания (совпадение оценки ученика и учителя в 5 – 6 классах):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 класс | | | | | | | 6 класс | | | |
| Нач. года | Конец  года | Нач. года | Конец  года | Нач. года | Нач. года | Конец  года | Конец  года | Конец  года | Конец  года | Конец  года |
| Раздел «Лексикология. Фразеология» | | Раздел «Лексикология. Фразеология» | | Раз  дел  «Язык,  Еди  н  ицы  языка» | Раздел «Язык, единицы языка»  (способы) | | Раздел «Синтаксис. Причастный оборот» | Раздел «Синтаксис. Деепричастный оборот» | Раздел «Морфология. Причастие. Деепричастие» | Оценка и самооценка способов учебной деятельности |
| 78% | 78% | 50% | 75% | 81% | 56% | 93% | 100% | 100% | 88% | 63% |
| Уровни самооценки | | | | | | | | | | |
| норма | норма | норма | продвинутый | продвинутый | норма | высокий | высокий | высокий | продвинутый | норма |

Вывод: полученные данные свидетельствуют о положительной динамике развития рефлексивных навыков учащегося в 5-6 классах.

**7 класс**

**Рефлексия учащихся по содержанию материала на конец года. Раздел «Служебные части речи»:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2018 г. | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 17% | 11% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 44% | 46% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 39% | 29% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 84%  Продвинутый |  |

Вывод: при оценке деятельностной составляющей учащиеся находятся на продвинутом уровне сформированности самооценки, что свидетельствует о стабильности данного показателя.

**Рефлексия учащегося М. А.:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2018 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 30% | 60% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 70% | 40% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% |
| 4. | Совпадения оценкиученика и учителя(уровень развития самооценки учащихся) | 80%  Продвинутый |  |

Вывод: оценка данной темы учащегося находится на продвинутом уровне, что соответствует показателям класса.

Р**ефлексия учащихся 7 класса (оценка и самооценка *способов* учебной деятельности по разделу «Служебные части речи») на конец года:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2018 | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 23% | 14% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 58% | 68% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 19% | 18% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя(уровень развития самооценки учащихся) | 88% |  |

Вывод: по итогам анализа данного раздела в классе преобладают учащиеся с высоким уровнем самооценки; процент совпадения с оценкой учителя соответствует верхней границе продвинутого уровня, что подтверждает тенденцию шестого класса.

**Рефлексия учащегося М.А.:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2018 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя ) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 17% | 17% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 83% | 83% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя(уровень развития самооценки учащихся) | 67%  Норма |  |

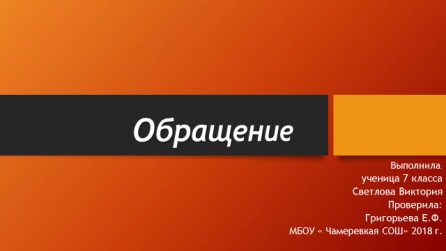
Вывод: оценка способов учебной деятельности темы учащегося соответствует норме, что ниже показателей класса; но это может свидетельствовать о более критичном подходе к самооценке данным учащимся.

Сводную таблицу рефлексивной деятельности учащихся по разделам языкознания (совпадение оценки учащихся, ученика и учителя за 5-7 классы) см. в ***Приложении №6.***

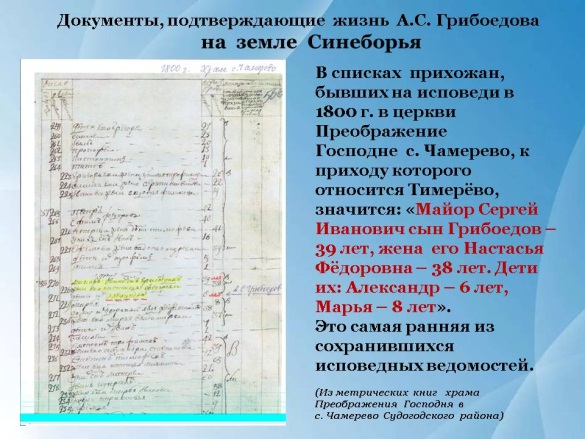
Вывод: уровень самооценки учащихся, начиная с 6 класса, является стабильным; динамика развития рефлексивных навыков учащегося нестабильна, но не опускается ниже нормы, что свидетельствует об овладении учеником навыками самоанализа.

Анализ результатов говорит об эффективности проводимой работы по развитию рефлексивных навыков учащихся и формированию самооценки средствами предмета.

Развитие рефлексивных умений и навыков проводится и во внеурочной деятельности. Анализ рефлексивных действий учащихся при работе над проектом смотри в ***Приложении №7.***

**  **

<https://yadi.sk/d/FViiCQDP3RtRsC>, <https://proshkolu.ru/user/jenya1960/file/6493302/>:

Технология рефлексивного обучения относится к числу наиболее эффективных. В некоторых аспектах она сходна с технологией критического мышления. Обе технологии учат:

- задавать вопросы, самостоятельно формулировать гипотезу;

- решать проблемы;

- вырабатывать собственное мнение на основе осмысления различного опыта, идей и представлений;

- выражать свои мысли (устно и письменно) ясно, уверенно и корректно по отношению к окружающим;

- аргументировать свою точку зрения и учитывать точки зрения других;

- способности самостоятельно заниматься своим обучением;

- брать на себя ответственность;

- совместно принимать решения;

- выстраивать конструктивные взаимоотношения с другими людьми;

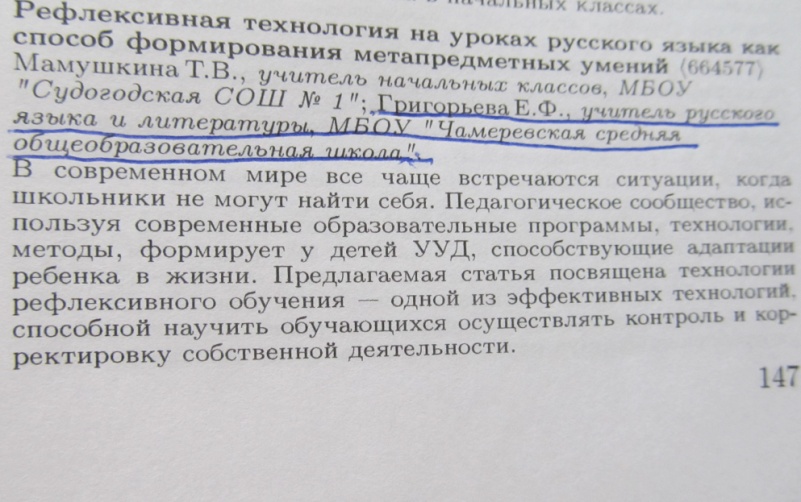
- сотрудничать и работать в группе и др.

Отличие технологий: в технологии критического мышления рефлексия – *один* из этапов урока (стадий вызова), а в рефлексивной технологии она пронизывает *каждый* этап урока, что позволяет учащимся в системе анализировать собственные рефлексивные умения, навыки, их динамику, планировать дальнейшую индивидуальную работу.

Приведу пример урока, отражающего работу в представленной технологии:

<https://nsportal.ru/shkola/russkiy-yazyk/library/2018/08/20/urok-imya-sushchestvitelnoe-itogi-temy>.

Опыт работы в технологии рефлексивного обучения представлен на школьном педагогическом совете (18.02.2018г.), на РМО учителей – словесников (22.05.2018г.); на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы с исследовательским подходом «Подготовка учителя русского языка и литературы к реализации ФГОС» (ГАОУ ДПО ВО ВИРО, декабрь, 2016г.)**,** на всероссийском педагогическом фестивале «Открытый урок» (Москва, 2017г.):

** **

*В) Связь полученных результатов с поставленными целями*

Систематический анализ уровней сформированности знаний, умений, способов деятельности помогает ребенку осознать КПД собственной учебно-познавательной деятельности, выявить пробелы в собственных знаниях и наметить шаги по их устранению (на высоком уровне рефлексивных навыков ребенок это делает самостоятельно, на более низких уровнях – с помощью учителя). Такая работа формирует рефлексивные знания и умения школьника, без которого трудно представить сегодня субъект обучения.

Технология, представленная выше, способствует реализации в современной школе личностно - ориентированного подхода в обучении, в т.ч. к индивидуализированной диагностике учебной деятельности учащихся.

Результаты различных диагностических анализов данного класса показывают, что у учащихся исследуемого класса наблюдается динамика роста навыков самоанализа. Это также подтверждает школьный мониторинг по предмету «русский язык».

**Мониторинг успешности учащихся исследуемого класса по предмету «русский язык»:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Период** | **Результативность** |
| **5 класс** | **40%** |
| **6 класс** | **44%** |
| **7 класс** | **68%** |

Вывод: качество знаний по предмету растёт.

*VIII. Результативность*

Представленная технология позволила отследить в динамике рефлексивные навыки учащихся и развитие их самооценки. В целом педагогическая деятельность авторов данного опыта позволяет определить ценностное отношение ученика к предмету, к собственной жизни, к окружающей действительности, то есть позволяет через интерес к предмету выйти на оценочный результат, затем - на эффективность и творчество, далее - на определение своего позитивного места и роли в обществе. Результатыучебно - воспитательного процесса подтверждают эффективность выбранной технологии:

**Качество знаний обучающихся Григорьевой Е.Ф. по результатам школьного** **мониторинга по предмету «русский язык» составляет:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Период** | **Качество знаний** | **Успеваемость** |
| 2015-2016 | 53% (оптимальный уровень) | 100% |
| 2016-2017 | 55%  (оптимальный уровень) | 100% |
| 2017-2018 | 73%  (оптимальный уровень) | 100% |

Вывод: наблюдается динамика роста качества знаний.

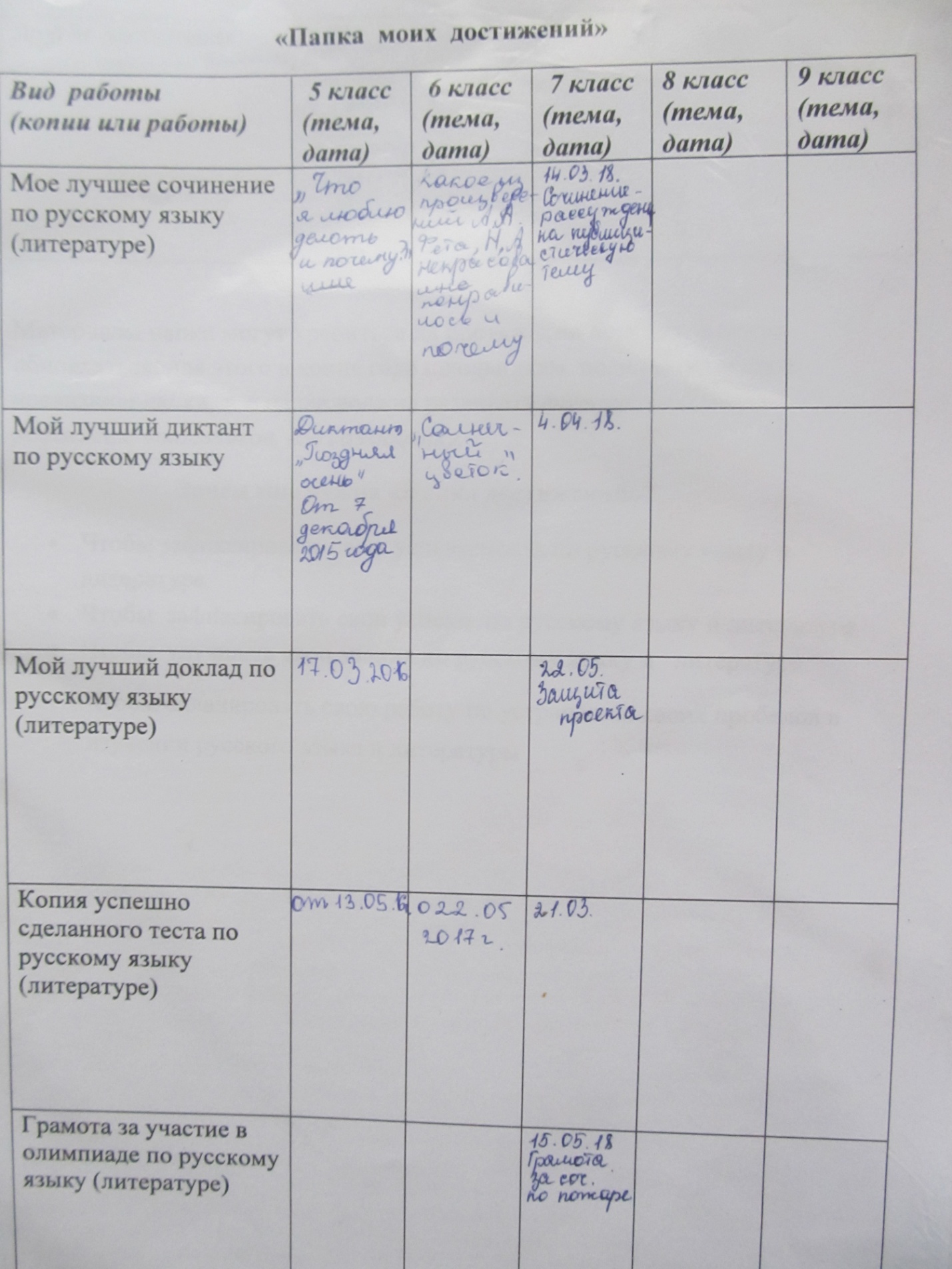
*IX. Адресная направленность опыта*

Данный опыт предлагается вниманию учителей русского языка и литературы, уделяющих в своей деятельности особое внимание *социальному*заказу общества, реальным потребностям практики, учителям, ориентирующих свою педагогическую деятельность на формирование метапредметных УУД, способствующих адаптации ребенка в жизни, помогающих современному школьнику самостоятельно определять цели и задачи собственной жизни, своего обучения, самостоятельно планировать пути их достижения, осознанно выбирать эффективные способы решения жизненных задач, осуществлять контроль и корректировку своей деятельности.

Технологию представленного опыта работы используют большинство практикующих учителей, с особой активностью - учитель МБОУ «Судогодская СОШ №1» Мамушкина Т.В., педагогическое интернет – сообщество. Отзывы положительные.

***Приложение №1***

**«Папка моих достижений»**

Материалы папки могут храниться на протяжении всех лет, а могут обновляться: для этого в конце года школьникам полезно проводить «ревизию» папки, т. е папка должна развивать *внутрисубъектную рефлексию школьников, его самооценку.*

***Приложение №2***

**Рефлексивная языковая биография (содержание рефлексивной таблицы) по разделу «Лексика. Фразеология»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий | Содержание | Ученик | | | Учитель | | |
| 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| Знаю/ понимаю | 1.Что такое лексикология |  |  |  |  |  |  |
|  | 2.Что такое фразеология |  |  |  |  |  |  |
| 3.Какие лингвисты изучали лексику русского языка |  |  |  |  |  |  |
| 4. Какие лингвисты изучали фразеологию русского языка |  |  |  |  |  |  |
| Умею /могу | 1.Дать определение лексикологии |  |  |  |  |  |  |
| 2.Дать определение фразеологии |  |  |  |  |  |  |
| лексику |  |  |  |  |  |  |
|  | 4. назвать одного-двух ученых, изучавших фразеологию |  |  |  |  |  |  |
|  | 5 Рассказать о жизни и деятельности одного-двух ученых, изучавших лексику и фразеологию |  |  |  |  |  |  |

1 – затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить

2 – могу / может, приложив усилия

3 – могу / может легко, без затруднений

***Приложение №3***

**Содержание таблицы «Оценка и самооценка *способов* учебной деятельности учащихся 5 класса»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий | Содержание | Ученик  (оценка ученика) | | | Учитель  (оценка учителя) | | |
| 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| Знаю/ понимаю | 1.Я знаю, где можно найти материал по лексикологии |  |  |  |  |  |  |
|  | Я знаю, где можно найти материал по фразеологии |  |  |  |  |  |  |
| 3.Я знаю, где можно прочитать, какие лингвисты изучали лексику русского языка |  |  |  |  |  |  |
| 4. Я знаю, где можно прочитать, какие лингвисты изучали фразеологию русского языка |  |  |  |  |  |  |
| Умею /могу | 1.Найти материал по лексикологии |  |  |  |  |  |  |
| 2.Найти материал о фразеологии |  |  |  |  |  |  |
| 3.Назвать одного-двух ученых, изучавших лексику |  |  |  |  |  |  |
|  | 4. Назвать одного-двух ученых, изучавших фразеологию |  |  |  |  |  |  |
|  | 5 Рассказать о жизни и деятельности одного-двух ученых, изучавших лексику и фразеологию |  |  |  |  |  |  |

***Приложение 4***

**Рефлексия учащихся 5 класса по содержанию раздела «Язык. Единицы языка» на конец года:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2016 | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 19% | 23% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 36% | 36% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 44% | 41% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 79%  Продвинутый |  |

Вывод: рефлексивные навыки остаются на продвинутом уровне.

**Рефлексия учащегося М.А. по содержанию раздела «Язык. Единицы языка»:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2016 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 68% | 70% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 32% | 30% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 81%  Продвинутый |  |

Вывод: сформированный навык соответствуют уровню класса, что оставляет перспективу роста.

Р**ефлексия учащихся (оценка и самооценка *способов* учебной деятельности по разделу «Язык. Единицы языка») на начало и конец года:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2015 | | 2016 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) | Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 21% | 32% | 9% | 10% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 38% | 32% | 30% | 26% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 41% | 0% | 61% | 64% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 76%  Продвинутый |  | 92%  Высокий |  |

Вывод: присутствует положительная динамика в оценке деятельностной составляющей по разделу.

**Рефлексия учащегося М.А.:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2015 | | 2016 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) | Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 43% | 64% | 29% | 78% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 57% | 44% | 64% | 22% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 7% | 7% | 0% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 56%  Норма |  | 93%  Высокий |  |

Вывод: присутствует положительная динамика в оценке деятельностной составляющей по разделу.

***Приложение №5***

**Рефлексия учащихся 6 класса по содержанию материала. Раздел «Синтаксис. Деепричастный оборот».**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 11% | 11% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 36% | 60% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 53% | 29% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 88%  Продвинутый уровень |  |

Вывод: при оценке деятельностной составляющей по разделу учащиеся находятся на верхней границе продвинутого уровня сформированности самооценки, что свидетельствует о стабильной динамике данного показателя.

**Рефлексия учащегося М. А.:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 78% | 78% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 22% | 22% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 100%  Высокий |  |

Вывод: оценка деятельностной составляющей темы учащегося находится на высоком уровне, что выше показателей класса.

**Рефлексия учащихся 6 класса по разделу «Морфология. Причастие. Деепричастие»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 19% | 15% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 43% | 44% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 38% | 41% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 88%  Продвинутый |  |

**Вывод:** при оценке деятельностной составляющей по разделу учащиеся находятся на верхней границе продвинутого уровня сформированности самооценки, что свидетельствует о стабильной динамике данного показателя.

**Рефлексия учащегося М. А.:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 82% | 88% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 18% | 12% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 88%  Продвинутый |  |

Вывод: оценка деятельностной составляющей темы учащегося находится на продвинутом уровне, что совпадает с показателями класса.

Р**ефлексия учащихся 6 класса (оценка и самооценка *способов* учебной деятельности по разделу «Морфология. Причастие. Деепричастие») на конец года:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащиеся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 11% | 38% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 42% | 39% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 47% | 23% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 88% |  |

Вывод: при оценке деятельностной составляющей по разделу учащиеся находятся на верхней границе продвинутого уровня сформированности самооценки, что свидельствует об овладении рефлексивными навыками.

**Рефлексия учащегося М. А.:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № ПП | Критерии | 2017 | |
| Учащийся  (оценка ученика) | Учитель  (оценка учителя) |
| 1. | Затрудняюсь (не могу) / затрудняется ответить | 50% | 67% |
| 2. | Могу / может, приложив усилия | 50% | 33% |
| 3. | Могу / может легко, без затруднений | 0% | 0% |
| 4. | Совпадения оценки ученика и учителя (уровень развития самооценки учащихся) | 63%  Норма |  |

Вывод: оценка способов учебной деятельности учащегося соответствует норме, что ниже показателей класса, но это может свидетельствовать о более критичном подходе к самооценке собственной деятельности на данный момент.

***Приложение №6***

**Сводная таблица рефлексивной деятельности учащихся по разделам языкознания (совпадение оценки учащихся и учителя по 5 – 7 классам):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 класс | | | | | | | 6 класс | | | | 7 класс | |
| Нач. года | Конец года | Нач. года | Конец года | Нач. года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года |
| Раздел «Лексикология. Фразеология» | | Раздел «Лексикология. Фразеология»  (способы) | | Раздел «Язык, единицы языка». Учебная деятельность | | Раздел«Язык, единицы языка»  (способы) | Раздел «Синтаксис. Причастный оборот» | Раздел «Синтаксис. Деепричастный оборот» | Раздел «Морфология. Причастие. Деепричастие» | Раздел «Оценка и самооценка способов учебной деятельности» | Раздел «Служебные части речи» | Раздел «Оценка и самооценка способов учебной деятельности» |
| 67% | 65% | 50% | 75% | 76% | 92% | 79% | 88% | 88% | 88% | 88% | 84% | 88% |
| Уровни самооценки | | | | | | | | | | |  |  |
| норма | норма | норма | продвинутый | продвинутый | высокий | продвинутый | продвинутый | продвинутый | продвинутый | продвинутый | продвинутый | продвинутый |

Вывод: уровень самооценки учащихся, начиная с 6 класса, является стабильным, находясь на продвинутом уровне, совпадение оценки учителя и учащегося имеет такую же тенденцию, что говорит об эффективности проводимой работы по развитию рефлексивных навыков учащихся и формированию самооценки средствами предмета.

**Сводная таблица рефлексивной деятельности учащегося по разделам языкознания (совпадение оценки ученика и учителя по 5 – 7 классам):**

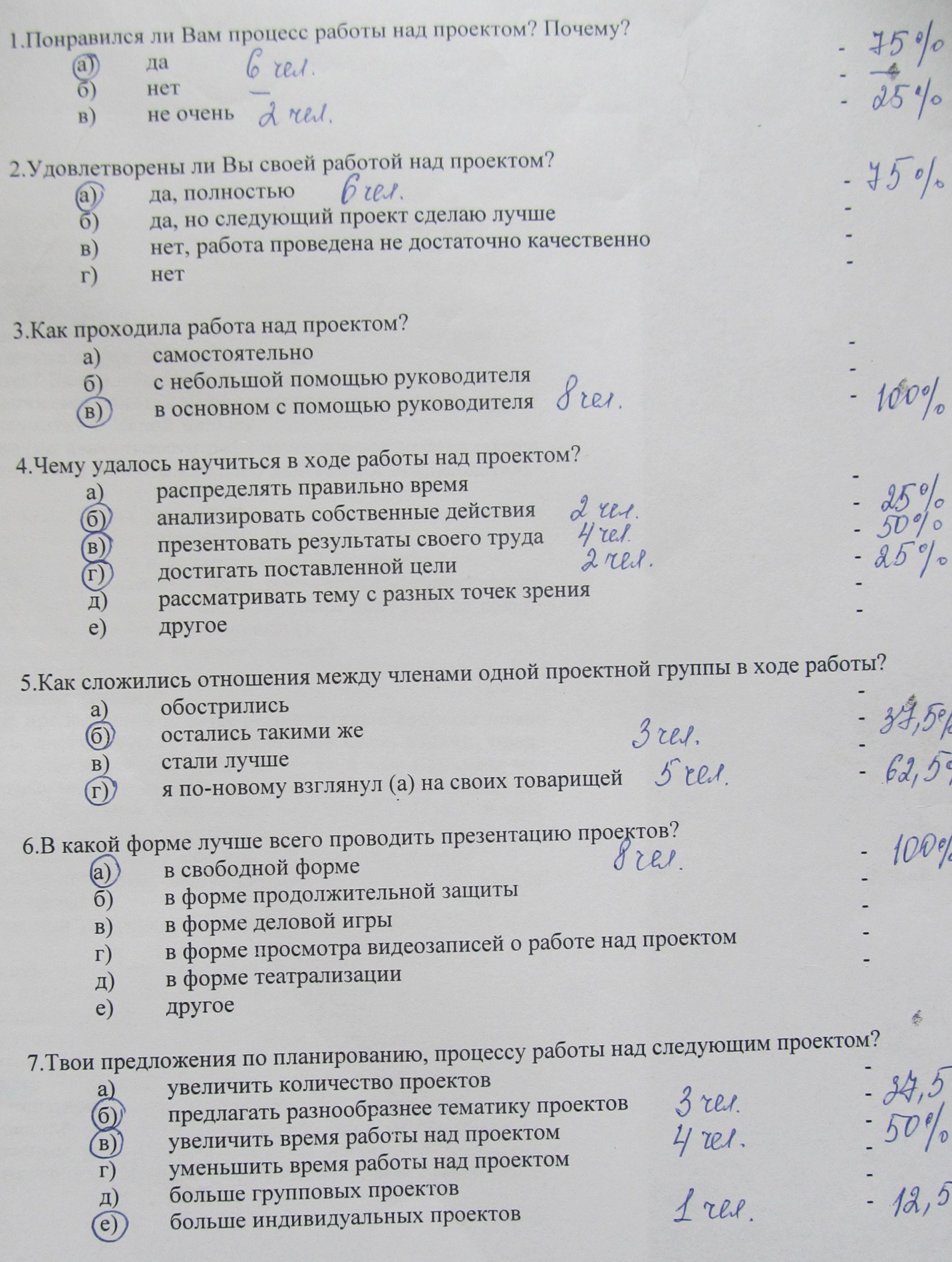
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 класс | | | | | | | 6 класс | | | | 7 класс | |
| Нач. года | Конец года | Нач. года | Конец года | Нач. года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года | Конец года |
| Раздел «Лексикология. Фразеология» | | Раздел «Лексикология. Фразеология»  (способы) | | Раздел «Язык, единицы языка». Учебная деятельность | | Раздел«Язык, единицы языка»  (способы) | Раздел «Синтаксис. Причастный оборот» | Раздел «Синтаксис. Деепричастный оборот» | Раздел «Морфология. Причастие. Деепричастие» | Раздел «Оценка и самооценка способов учебной деятельности» | Раздел «Служебные части речи» | Раздел «Оценка и самооценка способов учебной деятельности» |
| 78% | 78% | 50% | 75% | 81% | 56% | 93% | 100% | 100% | 88% | 63% | 80% | 67% |
| Уровни самооценки | | | | | | | | | | |  |  |
| продвинутый | продвинутый | норма | продвинутый | продвинутый | норма | высокий | высокий | высокий | продвинутый | норма | продвинутый | норма |

Вывод: динамика развития рефлексивных навыков учащегося нестабильна, но не опускается ниже нормы, что свидетельствует о его самокритичности и об овладении навыками самоанализа.

Анализ результатов говорит об эффективности проводимой работы по развитию рефлексивных навыков учащихся и формированию самооценки средствами предмета.

***Приложение №7***

**Анализ рефлексии учащихся в работе над проектом**



Рецензия